

FINANZIARIA BOLOGNA METROPOLITANA SPA

PROCEDUTA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI VERIFICA PREVENTIVA DELLA PROGETTAZIONE DI LAVORI DA REALIZZARE NEL COMPLESSO DELLA EX MANIFATTURA TABACCHI – VIA STALINGRADO – BOLOGNA. CUP MASTER E31G13000010004 CUP E36G17000260001

Lotto 1: Verifica della progettazione definitiva ed esecutiva del Data Center ECMWF
CODICE CIG: 7173539FA3

Lotto 2: Verifica della progettazione esecutiva del Lotto A1 del Tecnopolo di Bologna
CODICE CIG: 7173596EAD.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE N. 8

SEDUTA PUBBLICA DEL 4 DICEMBRE 2017

L’anno duemiladiciassette, il giorno 4 (quattro) del mese di dicembre alle ore 10,15, presso la sede della società Finanziaria Bologna Metropolitana S.p.A – Piazza Costituzione 5/c in Bologna si riunisce in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione della società, n. 14/17 del 16/10/2017, così composta:

- Ing. Alfeo Brognara – Presidente;
- Ing. Antonio Ligori;
- Ing. Vincenzo Lucci, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver verificato che in data 28 novembre è stata data comunicazione via pec a tutte le imprese offerenti della data ed ora della seduta odierna, dà atto che alla seduta sono presenti:

- *il P.I. Valter Archetti delegato dal Legale Rappresentante della società NO GAP CONTROLS s.r.l.*

La commissione dà inoltre atto di avere riscontrato che:

- la ditta **Progetto Costruzione Qualità PCQ S.r.l.** ha allegato dichiarazione attestante il carattere di riservatezza ai sensi dell’art. 53 c. 5, lett. a) del D.Lgs. 50/2016 e dell’art. 22 e 24, c. 6. Lett. d) della Legge 241/90, dei seguenti documenti costituenti la propria offerta tecnica, per entrambi i lotti:
 - Documentazione relativa al criterio “A – Relazione illustrativa sulla professionalità e adeguatezza dell’offerta” del disciplinare di gara ed in particolare:
 - per quanto concerne il SERVIZIO 1 - *Restauro e recupero delle Officine Grandi Riparazioni di Torino (OGR)* la documentazione riferita all’efficace modalità di

comunicazione nei rapporti di verifica, (relativa al criterio “A.1 - Caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche dei servizi di verifica svolti, con particolare riferimento agli aspetti tecnico-specialistici delle opere (architettoniche, strutturali, impiantistiche..)”) e la documentazione riferita alla Descrizione delle caratteristiche tecniche dell’OGR (documentazione relativa al criterio “A.2 - Migliore rapporto di affinità dei servizi di verifica presentati in relazione all’oggetto del bando”);

- Per quanto concerne il SERVIZIO 2 - *ristrutturazione ex Mattatoio di Roma per la Facoltà di Architettura* la documentazione riferita alla Pianificazione preliminare e individuazione delle più frequenti criticità (relativa al criterio “A.1 - Caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche dei servizi di verifica svolti, con particolare riferimento agli aspetti tecnico-specialistici delle opere (architettoniche, strutturali, impiantistiche..)”) e la documentazione riferita alla Descrizione delle caratteristiche tecniche dell’ex Mattatoio (documentazione relativa al criterio “A.2 - Migliore rapporto di affinità dei servizi di verifica presentati in relazione all’oggetto del bando”);

- Per quanto concerne il SERVIZIO 3 - *ristrutturazione e ampliamento Facoltà di Ingegneria (ex Vasca Navale)* la documentazione riferita alla individuazione delle criticità specifiche nei vari ambiti specialistici: il caso dell’ex Vasca navale (relativa al criterio “A.1 - Caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche dei servizi di verifica svolti, con particolare riferimento agli aspetti tecnico-specialistici delle opere (architettoniche, strutturali, impiantistiche..)”) e la documentazione riferita alla Descrizione delle caratteristiche tecniche dell’ex Vasca Navale (documentazione relativa al criterio “A.2 - Migliore rapporto di affinità dei servizi di verifica presentati in relazione all’oggetto del bando”);

- L’intera documentazione relativa al criterio “B – caratteristiche metodologiche dell’offerta” del disciplinare di gara.

• la ditta **INARCHECK SpA** ha allegato, per entrambi i lotti, dichiarazione attestante il carattere di riservatezza ai sensi dell’art. 53 c. 5, del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., e della Legge 241/1990 e ss.mm.ii. dei seguenti documenti costituenti la propria offerta tecnica:

- Relazione illustrativa sulla professionalità e adeguatezza dell’offerta: INTERO DOCUMENTO;

- Relazione illustrativa delle caratteristiche metodologiche dell’offerta: INTERO DOCUMENTO.

• la ditta **ITALSOCOTEC SpA** ha allegato, per il lotto 1, dichiarazione attestante la mancata autorizzazione di rilascio di copia o la visione della propria offerta tecnica, ai sensi dell’art. 53 c. 5, lett. a), del D.Lgs. 50/2016.

• la ditta **RINA CHECK Srl** ha allegato, per entrambi i lotti, dichiarazione di sussistenza, nell’ambito dell’offerta tecnica, di informazioni che costituiscono segreti tecnici o

commerciali, ai sensi della Legge 241/1990 e dell'art. 53 c. 5, del D.Lgs. 50/2016, in particolare per la seguente documentazione:

- Elaborati di offerta tecnica – relazione illustrativa sulla professionalità e adeguatezza dell'offerta: INTERO DOCUMENTO;
 - Elaborati di offerta tecnica – relazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta: INTERO DOCUMENTO.
- la ditta **PROTOS CHECK Srl** non ha presentato dichiarazioni in merito alla sussistenza di documentazione costituente segreti tecnici o commerciali, ai sensi della Legge 241/1990 e dell'art. 53 c. 5, del D.Lgs. 50/2016, e quindi sottratte all'accesso agli atti.
 - la ditta **CONTECO CHECK Srl** ha allegato, per entrambi i lotti, dichiarazione di diniego all'accesso agli atti della proprio offerta tecnica, ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e della Legge 241/1990, per la seguente documentazione (tutte le pagine escluse le copertine):
 - A) relazione illustrativa sulla professionalità e adeguatezza dell'offerta;
 - B) relazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta e sulla composizione e qualifiche del gruppo di lavoro che sarà dedicato allo svolgimento del servizio oggetto di affidamento
 - la ditta **NO GAP CONTROLS Srl** ha allegato, per entrambi i lotti, dichiarazione di diniego all'accesso agli atti la parte da pag. 2 a pag. 11 comprese della "Relazione illustrativa delle caratteristiche metodologiche dell'offerta", ai sensi dell'art. 53 comma 5, lett. a) del D.Lgs. 50/2016.

Il Presidente della Commissione procede quindi alla lettura dei punteggi attribuito alle offerte tecniche relativi alle ditte ammesse, che risultano come segue:

Lotto 1 _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO - OFFERTA TECNICA					
Soggetti concorrenti	1^ RIPARAMETRAZIONE			2^ RIPARAMETRAZIONE	
	ELEMENTO A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	ELEMENTO B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	ELEMENTO A) + ELEMENTO B)	Coefficienti 2^ riparametrazione	Punteggio Complessivo offerta tecnica
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	9,643	14,088	23,731	0,448	31,392
B - INARCHECK S.p.A.	10,486	13,639	24,125	0,456	31,913
C - ITALSOCOTEC S.p.A.	13,657	14,541	28,198	0,533	37,302
D - RINA CHECK Srl	23,571	20,872	44,444	0,840	58,791
E - PROTOS CHECK Srl	3,714	7,034	10,748	0,203	14,218
F - CONTECO CHECK Srl	23,700	28,759	52,459	0,991	69,394
G - NO GAP CONTROLS Srl	21,114	31,802	52,917	1,000	70,000

Lotto 2

PUNTEGGIO COMPLESSIVO - OFFERTA TECNICA					
1^ RIPARAMETRAZIONE			2^ RIPARAMETRAZIONE		
Soggetti concorrenti	ELEMENTO A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	ELEMENTO B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	ELEMENTO A) + ELEMENTO B)	Coefficienti 2^ riparametrazione	Punteggio Complessivo offerta tecnica
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	1,238	13,831	15,069	0,292	20,422
B - INARCHECK S.p.A.	13,360	12,868	26,228	0,508	35,544
D - RINA CHECK Srl	26,400	20,828	47,228	0,914	64,003
E - PROTOS CHECK Srl	2,796	7,114	9,910	0,192	13,429
F - CONTECO CHECK Srl	22,660	28,993	51,653	1,000	70,000
G - NO GAP CONTROLS Srl	17,674	31,407	49,081	0,950	66,515

La Commissione, dopo avere constatato che tutte le buste C – Offerta economica relative ai Lotti 1 e 2 (custodite sino alla presente seduta nell'armadio blindato della società Finanziaria Bologna Metropolitana S.p.A., la cui chiave è stata affidata alla custodia dell'Ing. Lucci) risultano ancora chiuse e sigillate (oltre che firmate sui lembi anche dai membri della Commissione), procede quindi all'apertura delle stesse.

Per ogni busta la Commissione Giudicatrice procede alla verifica dell'offerta ivi contenuta, dando inoltre riscontro della correttezza formale delle sottoscrizioni.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, con riferimento a ciascun Lotto, procede quindi:

- alla lettura, della misura percentuale del ribasso offerto, in lettere, di ciascun concorrente come segue:

Lotto 1

OFFERTA ECONOMICA	
Soggetti concorrenti	Ribasso [%]
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	87,150%
B - INARCHECK S.p.A.	78,300%
C - ITALSOCOTEC S.p.A.	76,000%
D - RINA CHECK Srl	75,140%
E - PROTOS CHECK Srl	82,000%
F - CONTECO CHECK Srl	73,990%
G - NO GAP CONTROLS Srl	79,500%

Lotto 2

OFFERTA ECONOMICA	
Soggetti concorrenti	Ribasso [%]
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	89,450%
B - INARCHECK S.p.A.	82,480%
D - RINA CHECK Srl	75,140%
E - PROTOS CHECK Srl	84,000%
F - CONTECO CHECK Srl	74,990%
G - NO GAP CONTROLS Srl	79,500%

- e ad apporre in calce ad ogni documento di offerta la propria firma;

La Commissione Giudicatrice provvede quindi a:

- determinare il punteggio attribuito alle offerte economiche con l'applicazione della formula di cui al punto 10.1 e 10.2.2 del disciplinare di gara, che risulta come segue:

Lotto 1

OFFERTA ECONOMICA			Peso TOT: 30
Soggetti concorrenti	Ribasso [%]	V _i PREZZO	Punteggio Complessivo offerta economica
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	87,150%	1,000	30,000
B - INARCHECK S.p.A.	78,300%	0,898	26,954
C - ITALSOCOTEC S.p.A.	76,000%	0,872	26,162
D - RINA CHECK Srl	75,140%	0,862	25,866
E - PROTOS CHECK Srl	82,000%	0,941	28,227
F - CONTECO CHECK Srl	73,990%	0,849	25,470
G - NO GAP CONTROLS Srl	79,500%	0,912	27,367

Lotto 2

OFFERTA ECONOMICA			Peso TOT: 30
Soggetti concorrenti	Ribasso [%]	V _i PREZZO	Punteggio Complessivo offerta economica
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	89,450%	1,000	30,000
B - INARCHECK S.p.A.	82,480%	0,922	27,662
D - RINA CHECK Srl	75,140%	0,840	25,201
E - PROTOS CHECK Srl	84,000%	0,939	28,172
F - CONTECO CHECK Srl	74,990%	0,838	25,150
G - NO GAP CONTROLS Srl	79,500%	0,889	26,663

- determinare il punteggio complessivo di ogni offerta con la formula definita ai punti 10.1 e 10.2 del disciplinare e a redigere la conseguente graduatoria delle offerte ammesse relativa a ciascun lotto, che risulta come segue:

LOTTO 1		
SOGGETTI CONCORRENTI	PUNTEGGIO TOTALE	GRADUATORIA
G - NO GAP CONTROLS Srl	97,367	1
F - CONTECO CHECK Srl	94,864	2
D - RINA CHECK Srl	84,657	3
C - ITALSOCOTEC S.p.A.	63,464	4
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	61,392	5
B - INARCHECK S.p.A.	58,867	6
E - PROTOS CHECK Srl	42,445	7

LOTTO 2		
SOGGETTI CONCORRENTI	PUNTEGGIO TOTALE	GRADUATORIA
F - CONTECO CHECK Srl	95,150	1
G - NO GAP CONTROLS Srl	93,178	2
D - RINA CHECK Srl	89,203	3
B - INARCHECK S.p.A.	63,206	4
A - Progetto Costruzione Qualità PCQ Srl	50,422	5
E - PROTOS CHECK Srl	41,601	6

la Commissione riscontra che le offerte delle ditte:

- NO GAP CONTROLS Srl, CONTECO CHECK Srl e RINA CHECK Srl si trovano nella condizione di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, per entrambi i lotti.

Alle ore 11,20 si dichiara conclusa la presente seduta pubblica. Tutti i plichi di offerta, vengono riposti e custoditi nell'armadio blindato della società Finanziaria Bologna Metropolitana S.p.A., la cui chiave è affidata alla custodia dell'Ing. Lucci.

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

Bologna, 4 dicembre 2017

La Commissione Giudicatrice:

F.to Ing. Alfeo Brognara (Presidente)

F.to Ing. Antonio Ligori

F.to Ing. Vincenzo Lucci